МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюля 15 **№ 13.** 1873 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна въ Редакціи 4 р. 40 коп., съ пересылкою 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ

Часть оффиціальная.

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатана слѣдующая телеграмма изъ Югенгейма, отъ 29 іюня (11-го іюля):

Сего числа Ея Императорское Высочество Великая Княжна Марія Александровна помолвлена съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Альфредомъ Великобританскимъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Сѵнода, отъ 30 апрѣля 1873 г. за № 17, относительно увольненія въ отпуски послушниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 3657, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи записки о ревизіи имъ, Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-

Прокурора, дѣлопроизводства Московской Синодальной Конторы, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, циркулярными указами, 19 октября 1871 года за № 59, предписалъ, чтобы монастырскія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и при томъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Святѣйшему Сѵноду, о незаконномъ прибытіи въ предѣлы Имперіи Аѳонскихъ постражниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Ларіона Болотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію Россійскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 году заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ Сѣвской Площанской пустыни. Вслѣдствіе сего г. Товарищъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Сѵноду: не признано ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіяся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительные (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, и тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самые, выданные отъ гражданскаго начальства, виды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о томъ, что съ такого то времени по такое-то проживали въ монастырѣ на послушаніи. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продолжительные отпуски съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго начальства, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныхъ обстоятельствахъ гражданское и духовное начальства встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о происхожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ, къ какому сословію они принадлежали до вступленія въ монастырь, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или заграницу, монастырскія начальства возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ

отъ гражданскаго начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльныя свидѣтельства о томъ; сколько времени они прожили въ монастырѣ на послушаніи и какъ они вели себя по день подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря.

Приговоръ Саратовскаго окружнаго суда по поводу выдачи священникомъ ложной выписки изъ метрической книги.

Саритовскій окружный судъ приговоромъ, состоявшимся 8 марта 1872 года, опредѣлилъ: священника с. Траханіотова, Кузн. у. Алексѣя Васильева Богородицкаго, 37 лѣтъ, признаннаго гг. присяжными засѣдателями виновнымъ въ выдачѣ, при отправленіи своей должности, ложной выписки изъ метрической книги о лѣтахъ крестьянина Пав. Шарова, изъ корыстныхъ видовъ, и заслуживающимъ снисхожденія, на основаніи 2-й ч. 1441. I ч. 362, 3 и 4-й степени 31, § II приложенія II къ ст. 70 примѣч., по уложенію изд. 1866 г. и 82 ст. уст. уголовн. судопр., по лишеніи всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Тобольскую губ., съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста назначеннаго для его жительства, въ продолженіи полутора года и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области въ продолженіи трехъ лѣтъ. Приговоръ этотъ, на основаніи 1 и 2 пунктовъ 945 ст. устава уголовн. судопр., по вступленіи его въ законную силу, прежде обращенія его къ исполненію представить чрезъ г. министра юстиціи, на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра, въ 25 день января сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: лишивъ священника Алексѣя Васильева Богородицкаго всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и премуществъ, привесть въ исполненіе надъ осужденнымъ наказаніе, опредѣленное ему по закону приговоромъ Саратовскаго окружнаго суда, 8 марта 1872 г. состоявшимся.

Соображенія по вопросамъ, касающимся устройста воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ).

(продолженіе).

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; напримѣръ, малые ростомъ, близорукіе, тугіе на слухъ, шаловливые—должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи, и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста оказывается нужнымъ, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели: но при семъ нельзя не замѣтить, что мнѣніе одного семинарскаго правленія, будто порча казенныхъ вещей есть «святотатство», какъ мнѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ приказаніи стоять на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать урокъ. Чтожъ касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія поздно приходящихъ въ классъ учениковъ лишеніемъ права войти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно безполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взысканіе за нарушеніе школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторомъ, не имѣетъ основанія въ уставѣ, такъ какъ по § 49 уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуски въ учебное время только на дни воскресные и праздничные. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ не-

праздничные учебные дни, на основаніи того же параграфа устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, по сему, каждый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. Посему, къ таковымъ случаямъ не могутъ быть отнесены имянины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе родителей и тому подобные случаи, по коимъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ для библіотекъ фундаментальной и ученической, присовокуплялъ съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобоисполнимымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было бы вести это дѣло при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету‘

21) Порученіе нѣкоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической библіотеки помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить таковую выдачу книгъ самимъ ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ отвѣтственности за храненіе книгъ.

22) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора нельзя вмѣнять ему въ обязанность, какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя семинарскія правленія, во время посѣщенія ученическихъ комнатъ, въ часы занятій, разъяснять уроки малоразвитымъ и неисправнымъ ученикамъ. Для исполненія подобной обязанности у инспектора не достанетъ ни времени, ни познаній по всѣмъ предметамъ. Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ, и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непремѣнно съ перваго же дня объявленія имъ заданной темы,— какъ это установлено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной умственной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами, согласными съ педагогикою.

То и другое должно предоставлять самимъ воспитанникамъ, при общемъ наблюденiи за ихъ прилежанiемъ. Что же касается возложенiя нѣкоторыми семинарскими правленiями на инспектора обязанности составлять росписанiе ученическихъ сочиненiй: то это дѣло принадлежитъ ректору, какъ лицу непосредственно завѣдующему учебною частiю семинарiи. При томъ это росписанiе должно быть утверждено педагогическимъ собронiемъ.

23) Обычай одной семинарiи отпускать по билетамъ въ городъ только неблагонадежныхъ учениковъ долженъ быть подведенъ подъ общеее на этотъ предметъ правило, по коему отъ выдачи билета на отпускъ не изъяты одинаково какъ благонадежные, такъ и неблагонадежные ученики.

24) Отпускъ изъ заведенiя на ночь учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитiи, къ родителямъ или близкимъ родственникамъ можетъ быть разрѣшаемъ не иначе, какъ когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанiю ихъ въ заведенiи, въ видахъ предохраненiя ихъ отъ чего либо, могущаго вредно подѣйствовать на ихъ нравственность.

25) Въ виду того, что отлучки своекоштныхъ воспитанниковъ съ ихъ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятiй часы, во многихъ семинарiяхъ не подлежатъ контролю инспекцiи, такъ какъ воспитанники не испрашиваютъ въ этихъ случаяхъ особаго разрѣшенiя ни у инспектора, ни у его помощниковъ, а лишь только записываются въ такъ называемыхъ квартирныхъ журналахъ,— слѣдуетъ замѣтить, что семинарскiя начальства должны принять на будущее время за правило—не оставлять, въ подобныхъ случаяхъ, воспитанниковъ безъ наблюденiя, и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ праздношатанiю и лѣности.

26) По поводу не вполнѣ разъясненнаго для семинарскихъ начальствъ вопроса о томъ, можетъ ли быть предоставлено воспитанникамъ семинарiй право давать уроки по приглашенiю и по найму, слѣдуетъ замѣтить, что семинарскiя начальства въ данномъ случаѣ должны руководствоваться опредѣленiемъ святѣйшаго Сүнода 13 октября—16 ноября 1868 года, по возбужденному управлявшимъ тогда министерствомъ народнаго просвѣщенiя дѣлу о правахъ воспитанниковъ духовныхъ академiй и семинарiй давать уро-

ки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи святѣйшаго Сѵнода, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ II, III, IV и двухъ послѣднихъ спеціально-богословскихъ классовъ,—впрочемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ,—и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидительство на право преподаванія.

27) Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домоваго отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распоряженій ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, каково напримѣръ поддержаніе ученической библіотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ Правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе Преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущенія.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафованіе просрочившихъ и опустившихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ—единицею въ классныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ—должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по успѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими какими либо, не относящимися къ сему, обстоятельствами. Опущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнкѣ балломъ по поведенію.

29) Свиданія казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами должны быть дозволяемы не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ особо для сего предназначаемой комнатѣ, которую по возможности, долженъ посѣщать инспекторъ, или его помощникъ— во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посѣтителями.

30) Помѣщеніе въ одинъ номеръ по равному количеству

учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, допускаемое однимъ семинарскимъ правленіемъ, представляетъ много неудобствъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Относительно распредѣленія казеннокоштныхъ учениковъ по номерамъ должно быть принято за правило помѣщать вмѣстѣ только тогоже класса воспитанниковъ.

31) Запрещеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ квартировать воспитанникамъ по одиночкѣ и даже по два, представляя нѣкоторыя облегченія для инспекторскаго надзора, въ тоже время не представляется безусловно необходимымъ. Посему квартированіе по одиночкѣ не должно быть запрещаемо, безъ усмотрѣнія на дѣлѣ особыхъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на успѣхи или нравственность ученика.

32) Возлагаемая на инспектора нѣкоторими семинарскими начальствами выдача на каждую ученическую квартиру особыхъ книжекъ для записи прихода и расхода денегъ и съѣстныхъ припасовъ, какъ дѣло обременительное и неотносящееся существенно къ обязанностямъ инспектора, должна быть отмѣнена.

33) При трудности опредѣлить, сообразно мѣстнымъ условіямъ въ каждой семинаріи, сколько именно разъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его помощники должны посѣщать ученическія квартиры, надобно принять за правило, что посѣщенія сіи должны происходить по возможности *чаще*. Для порядка же въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы семинарскія правленія сами точно распредѣлили между инспекторомъ и его помощниками вышеозначенную обязанность; причемъ слѣдуетъ имѣтъ въ виду, что инспекторъ, какъ квартирующій въ самомъ зданіи семинаріи и имѣющій преимущественное наблюденіе за казеннокоштными учениками, можетъ наблюдать за квартирными учениками только для провѣрки наблюденій своихъ помощниковъ, которымъ собственно и ввѣряются квартирные ученики.

34) Возлагаемая нѣкоторыми семинарскими начальствами на инспектора обязанность составлять росписаніе кушаньевъ ученическаго стола, или утверждать такое росписаніе, составленное экономомъ, должна быть отнесена, какъ дѣло хозяйственное, къ обязанностямъ эконома, который долженъ представлять такое росписаніе на разсмотрѣніе и утвержденіе ректора. Чтожъ касается участія въ этомъ дѣлѣ ин-

спектора: то ему, какъ наблюдателю за физическимъ воспитаніемъ учениковъ, принадлежитъ право удостовѣряться въ доброкачествености припасовъ и наблюдать за пригодностію пищи въ гигіеническомъ отношеніи.

35) Требованіе однимъ семинарскимъ начальствомъ письменнаго заявленія отъ учениковъ о ихъ довольствѣ или недовольствѣ пищею—подлежитъ отмѣнѣ, какъ представляющее поводъ къ излишней требовательности со стороны учениковъ и къ безпорядкамъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ, или его помощники, при ежедневномъ посѣщеніи столовой, каждый разъ могутъ и должны лично удостовѣряться въ качествѣ поданной ученикамъ пищи, а также разрѣшать на мѣстѣ жалобы учениковъ о неудовлетворительности той или другой поданной имъ порціи, и т. п.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ заимообразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. Вспомоществованіе же ученикамъ могло бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; посему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ Правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола,—лишеніемъ блюда, или цѣлаго обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогикою, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаніемъ, или другимъ взысканіемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети-Миней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ какъ воспитанники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіе пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановленіе одного семинарскаго Правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня были закрыты,

должно быть принято къ исполненію всѣми семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобоисполнимое постановленіе одного семинарскаго Правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время сна, непремѣнно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ, должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ Правленіемъ опасеніе развитія въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи, не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигіеническомъ отношеніи, занимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ семинарскомъ общежитіи ученику, обработывать особый небольшой участокъ въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ предполагаетъ это устроить одно семинарское правленіе, не представляетъ удобства, какъ обязательная работа, влекущая за собою, въ случаѣ неисполненія оной, взысканіе.

42) Такъ какъ весьма многія семинарскія правленія не представили учебному Комитету инструкцій помощникамъ инспектора: то признается необходимымъ поставить на видъ симъ правленіямъ—озаботиться составленіемъ, на точномъ основаніи § 55 Устава, таковыхъ инструкцій,—пособіемъ къ чему можетъ служить заключающееся въ семъ журналѣ Комитета изложеніе обязанностей помощника инспектора. Но при семъ должно замѣтить, что возложеніе на помощниковъ инспектора обязанности безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упоминается въ одной инструкціи) оказывается требованіемъ преувеличеннымъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ инспектора долженъ быть бдительный, но безъ обязательства непремѣнно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ какъ во многихъ семинаріяхъ доселѣ удерживается учрежденіе такъ называемыхъ «старшихъ», то признается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій, что по вышеизложенному предмету они должны на будущее время неуклонно руководствоваться опредѣленіемъ святѣйшаго Сѵнода отъ 9/25 августа 1868 года, въ которомъ изложено слѣдующее: «способъ надзора за учениками въ общежитіи семинарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ называемыхъ старшихъ, какъ не принятый семинарскимъ уставомъ и несогласный съ началами педагогики, продол-

жаться не можетъ; что же касается старшихъ для внѣшняго порядка въ классахъ, то въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію въ нихъ наклонностей, не всегда благопріятныхъ строгой нравственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другаго класса, въ видѣ дежурства»

44) По поводу возникшаго и оставшагося неразрѣшеннымъ въ одной семинаріи разногласія между мнѣніемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и мнѣніемъ членовъ семинарскаго правленія относительно того, должно ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей,—признается нужнымъ изъяснить, что семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ ихъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не окружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида шпіонства и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Журналъ Комитета училищъ дѣвицъ духовнаго званія Минской епархіи, отъ 6-го іюля 1873 года, объ измѣненіи порядка пріема воспитанницъ въ минское училище

1. *Слушали*: Представленіе къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Бобруйскому начальницы минскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, княгини Варвары Гагариной, отъ 30-го истекшаго іюня, слѣдующаго содержанія: «зачисленіе дѣвицъ духовнаго званія кандидатками на поступленіе во ввѣренное мнѣ училище до сихъ поръ предоставлялось Комитету училищъ дѣвицъ духовнаго званія. Комитетъ при зачисленіи въ кандидатки на поступленіе въ училище, руководствовался не педагогическими цѣлями, а своими особыми соображеніями, и однихъ зачислялъ кандидатками, а другимъ отказывалъ въ зачисленіи. Обыкновенно Комитетъ зачислялъ въ кандидатки

столько, сколько имѣлъ свободныхъ вакансій. Зачисленныя кандидатки являлись къ началу учебнаго года и, по уставу училища, подвергались экзаменамъ. Случалось и не разъ, что зачисленныя кандидатки оказывались вовсе не подготовленными, читающими плохо по складамъ или и того меньше. Отказывать такимъ въ пріемѣ въ училище было бы дѣломъ не своевременнымъ, такъ какъ зачисленіе ихъ вакансій другими оказывалось невозможнымъ. По сему въ составъ курса входили дѣвицы съ самою разнообразною подготовкою, начиная отъ знанія почти всѣхъ предметовъ младшаго курса до азбуки. Такая разнообразность подготовки естественно вредно отзывается на ходѣ учебнаго дѣла, заставляя подраздѣлять младшій классъ на нѣсколько групъ и съ каждою группою заниматься отдѣльно. Требованіе отъ поступающихъ въ училище извѣстной подготовки ни сколько не стѣсняло родителей ихъ, такъ какъ зачисленіе въ училище ихъ дѣтей производилось безъ испытаній и за тѣмъ уже не отмѣнялось. Такъ какъ въ настоящее время прошеній о зачисленіи въ кандидатки на поступленіе въ училище поступаетъ почти вдвое противъ числа вакансій и Комитетъ затрудняется въ принятіи однихъ и въ отказѣ другимъ, не находя къ тому достаточныхъ причинъ, то, имѣя въ виду вышеприсанное, я нахожу вполнѣ справедливымъ и для успѣха учебнаго дѣла во ввѣренномъ мнѣ училищѣ благопріятнымъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, дабы объявлено было духовенству минской епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что кандидатками на поступленіе въ училище зачислены всѣ тѣ, о принятіи которыхъ поступили прошенія и которыя имѣютъ право на поступленіе, но что принятіе ихъ въ училище послѣдуетъ послѣ испытенія на вступательномъ экзаменѣ, послѣ котораго дѣвицы, получившія высшіе баллы, будутъ приняты въ училище. Такой способъ принятія въ училище избавитъ училище отъ совершенно не подготовленныхъ дѣвицъ и заставитъ родителей или родственниковъ ихъ обратить особенное вниманіе на подготовленіе ихъ къ поступленію въ училище по программѣ, напечатанной въ № 12 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 г.», и резолюцію на ономъ Его Преосвященства, отъ 2 іюля за № 1833, таковую: «Комитетъ женскихъ духовныхъ училищъ долженъ представить мнѣ свои соображенія и заключеніе по настоящему представленію».

Определили: Принимая во вниманіе: 1) что существовавшій до сихъ поръ порядокъ пріема въ училища для дѣвицъ духовнаго званія не представлялъ ни какихъ ручательствъ въ томъ, что принятыя воспитанницы, по подготовкѣ и способностямъ въ состояніи будутъ проходить курсъ училищныхъ наукъ; 2) что, вслѣдствіе сего, дѣйствительно принятыя дѣвицы являлись въ училище съ самою разнообразною подготовкою, каковое обстоятельство вредно вліяло на ходъ учебнго дѣла; 3) что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, мужскихъ и женскихъ пріемъ воспитанниковъ и воспитанницъ производится не иначе, какъ послѣ предварительныхъ экзаменовъ и наконецъ, 4) что и по уставу для дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, для поступленія въ сіи училища, требуется извѣстнаго рода подготовка и что опредѣленіе степени сей подготовки естественно должно быть не послѣ, а прежде окончательнаго пріема въ училище,—Комитетъ полагаетъ: 1) существовавшій до сихъ поръ порядокъ пріема замѣнить проектированнымъ г-жою начальницею минскаго училища, и за тѣмъ, отказавъ въ пріемѣ въ минское училище тѣмъ дѣвицамъ, которыя, по недостатку и излишеству лѣтъ, не могутъ быть приняты, всѣмъ остальнымъ, о коихъ поступили прошеніи, дозволить съ 1 сентября держать вступительный экзаменъ въ въ училищѣ, послѣ котораго лучше подготовленныхъ принять въ число дѣйствительныхъ ученицъ и тогда уже представить списокъ принятымъ на Высочайшее утвержденіе Ея Императорскаго Величества; о чемъ, для свѣдѣнія и своевременнаго доставленія дѣтей къ испытанію, оповѣстить родителей и родственниковъ тѣхъ дѣвицъ, которыя по лѣтамъ имѣютъ право на поступленіе въ училище. 2) О таковомъ постановленіи довести до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, если Его Преосвященствомъ признано будетъ это нужнымъ , и 3) Кромѣ вышеизложеннаго условія для принятія дѣвицъ въ минское училище, Комитетъ находитъ необходимымъ присовокупить еще и слѣдующее, принятое въ большей части учебныхъ заведеній условіе: какъ въ нынѣшнемъ году, такъ и впослѣдствіи къ пріемнымъ экзаменамъ приглашать г. врача сего заведенія, для освидѣтельствованія состоянія здоровья дѣвицъ, успѣшно выдержавшихъ экзаменъ, дабы такимъ образомъ, на будущее время, по возможности,

устранить случаи увольненія изъ училища воспитанницъ, по болѣзненному состоянію. Но предварительно представить о семъ на благоосмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

2. *Слушали*: пять прошеній на имя Его Преосвященства о принятіи дѣвицъ въ средній и высшій классы Минскаго дѣвичьяго училища, съ резолюціями на оныхъ Его Преосвященства: «въ Комитетъ женскихъ училищъ на разсмотрѣніе и постановленіе».

Опредѣлили: Такъ-какъ пріемъ во всѣ классы допускается уставами всѣхъ учебныхъ заведеній и, между прочимъ, такой пріемъ допускается §§ 77 и 79 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ; то, не находя прямаго запрещенія относительно пріема въ старшіе классы въ уставѣ училищъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, Комитетъ полагаетъ, какъ въ настоящемъ году, такъ и на будущее время дозволить пріемъ учениць въ средній и высшій классы минскаго училища, если въ этихъ классахъ будутъ вакансіи и если кандидатки, по лѣтамъ и познаніямъ своимъ, будутъ соотвѣтствовать требованіямъ устава. О семъ также представуть на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ Его Преосвященство изволилъ написать: «Утверждается. Епископъ Александръ».

По поводу преобразованія со второй половины 1874 года по новымъ штатамъ и уставамъ духовно-учебныхъ заведеній Минской епархіи.

Минская духовная Консисторія, по выслушаніи отношенія Правленія минской духовной семинаріи, отъ 9-го іюня за № 494, которымъ, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на отношеніи г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Сνнода, отъ 5 мая, за № 5, при коемъ приложена выписка *) изъ опредѣленія Св. Сνнода отъ 4/19 апрѣля 1873 года о введеніи со 2-й половины 1874 года преобра-

---

*) Выписка сія напечатана въ № 11 Мин. Еп. Вѣд.

зованія по новымъ штатамъ и уставамъ духовно-учебныхъ заведеній минской епархіи,—проситъ дать знать о семъ училищнымъ окружнымъ съѣздамъ духовенства минской епархіи для необходимыхъ съ ихъ стороны соображеній и мѣропріятій по прописанному предмету, и если окажется нужнымъ созвать епархіальный съѣздъ, *Опредѣлили:* о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній въ минской епархіи дать знать указами благочиннымъ для немедленнаго объявленія депутатамъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ съ тѣмъ, чтобы эти депутаты на предстоящихъ съѣздахъ вошли въ необходимыя соображенія и мѣропріятія относительно изысканія средствъ для содержанія духовныхъ училищъ минской епархіи, по случаю имѣющаго быть со второй половины будущаго 1874 г. преобразованія послѣднихъ и соображенія свои и мѣропріятія по сему предмету представили тѣ съѣзды Его Преосвященству, съ присовокупленіемъ того, слѣдуетъ ли и на какой именно срокъ созывать епархіальный съѣздъ. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить Правленія минской духовной семинаріи и уѣздныхъ духовныхъ училищъ Минскаго, Слуцкаго и Пинскаго.

По поводу открытія подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ.

По выслушаніи указа Св. Сунода *), отъ 29 истекшаго мая за № 22, объ открытіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ, *Опредѣлили*: предписать духовенству Минской епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ открыть во ввѣренныхъ имъ приходахъ подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ и имѣющія поступить деньги съ листами, на коихъ должны быть записаны пожертвованія, представить въ Консисторію для отсылки по назначенію.

---

*) Напечатанъ въ № 12 Мин. Еп. Вѣд.

ИНО-ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По устройству при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.

Одинъ благочинный Самарской епархіи донесъ Самарской духовной консисторіи, что распоряженіе начальника Самарской губерніи относительно исполненія закона о погребеніи умершихъ не ранѣе трехъ сутокъ послѣ смерти вызвало со стороны прихожанъ сильный ропотъ и неудовольствіе, тѣмъ болѣе, что въ степныхъ, чисто безлѣсныхъ мѣстахъ примѣненіе сего закона совершенно неудобно. Крестьянинъ съ семьею едва помѣщается въ полуторасаженной мазанкѣ, удалиться же изъ жилища некуда. Усыпальницъ нѣтъ ни въ одномъ приходѣ, въ церкви держать мертвыхъ не дозволяется. Вслѣдствіе сдѣланнаго распоряженія о соблюденіи закона о погребеніи умершихъ, уже было два случая самовольнаго зарытія умершихъ безъ отпѣванія. Прихожане увѣрены, что распубликованіе означеннаго закона сдѣлано по инціативѣ духовенства и сильно на него ропщутъ. Ропотъ этотъ падаетъ на него тяжестію отъ лицъ, отъ которыхъ духовенство, при уваженіи и снисхожденіи, прежде получало насущный хлѣбъ,—теперь, при отказѣ въ погребеніи умершихъ ранѣе трехъ сутокъ, не получаетъ ничего. Если въ селахъ сельскія власти, вполнѣ завися выборомъ своимъ отъ общества, вторятъ міроѣдамъ и отговариваются содѣйствовать духовенству въ исполненіи предписаній начальства или длятъ выполненіемъ этихъ предписаній, то: а) куда же обращаться духовенству или родственникамъ умершихъ за удостовѣреніемъ объ умершихъ; полицейская власть иногда бываетъ далеко отъ прихода и не можетъ знать о событіяхъ смерти; б) какъ и когда писать въ метрикѣ умершихъ, своевольно преданныхъ землѣ и безъ отпѣванія? Вопросы эти благочинный просилъ разрѣшить ему въ руководство на будущее время. Однимъ изъ средствъ къ прекращенію жалобъ на духовенство со стороны прихожанъ, относительно исполненія первымъ закона о преданіи землѣ покойниковъ по истеченіи трехъ сутокъ, могло бы служить, по мнѣнію Самарской консисторіи, устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ, въ которыхъ покойники могли бы находиться, не стѣсняя семейныхъ, до истеченія закономъ

опредѣленнаго времени непохороненными. Устройство этихъ усыпальницъ должно быть таково, чтобы во время зимы онѣ могли быть достаточно нагрѣваемы и чтобы во всякое время дня и ночи малѣйшее движеніе мнимоумершихъ не могло быть незамѣченнымъ сторожами при усыпальницѣ. Затѣмъ поставить духовенство въ извѣстность, что, для погребенія умершихъ ранѣе опредѣленнаго срока въ указанныхъ закономъ случаяхъ, достаточно ограничиваться удостовѣреніемъ отъ мѣстныхъ сельскаго старосты или полицейскаго сотника.

(Сам. Еп. Вѣд.).

Перемѣны по службѣ.

Мозырскаго уѣзда, Князь-Озерской церкви священникъ Александръ **Гаховичъ**, согласно избранію духовенства, утвержденъ въ должности депутата на слуцкій окружный духовно-училищный съѣздъ отъ церквей *втораго* благочинническаго округа мозырск. уѣзда, 23 мая.—Въ томъ же округѣ въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ, согласно избранію духовенства, утвержденъ священникъ Лучицкой церкви Стефанъ **Антиповичъ**, съ 23 мая.—Послушникъ минскаго Свято-Духова монастыря Антонъ **Сергѣевъ**, по прошенію, перемѣщенъ въ пинскій Богоявленскій монастырь, съ 23 мая. — Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Любоничской ц., бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Солоновичъ**; къ Туринской ц., игум. уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Вересковскій**, и къ Клинокской тогоже уѣзда, крест. Иванъ **Сецька**, всѣ три съ 24 мая; къ Своротовской ц., новогр. уѣзда, крест. Андрей **Бандалетъ**, съ 29 мая; къ Узденской церкви, игум. уѣзда, крест. Іосифъ **Черноусъ**, и къ Лучицкой, мозырск. уѣзда, крест. Иванъ **Севиздранъ**, оба съ 13 іюня.—Утверждены приходскія попечительства: 1) 24 мая, при Любоничской ц., бобр. уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Андрей **Самойловичъ**, а членами крестьяне: Ѳеофилъ **Кравченокъ**, Григорій **Михалапъ**, Карпъ **Комаръ**, Михаилъ **Свиридъ**, Борисъ **Солоповичъ**, Антонъ **Логойка**, Никита **Михалапъ**, Карпъ **Мурашка** и надсмотрщикъ казенныхъ лѣсовъ Васи-

3

лій **Жуковскій**, и 2) 29 мая при Своротовской церкви, новогр. у., предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Зенонъ **Будзиловичъ**, а членами крестьяне: Яковъ **Бандалетъ**, Викентій **Тимощикъ**, Игнатій **Сергивицкій**, Григорій **Климчикъ** и Григорій **Пивоваръ**.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

— Прихожане Быстрицкой церкви, слуцк. уѣзда, крестьяне дер. Деречина на постройку въ своей деревнѣ, приписной къ Быстрицкой, церкви пожертвовали 556 руб.—Помѣщикъ имѣнія Червицъ пинск. уѣзда Михаилъ Ивановъ Орда сдѣлалъ пожертвованія деревомъ въ пользу двухъ православныхъ церквей: Червицкой—болѣе чѣмъ на 100 руб. и Угриничской болѣе чѣмъ на 20 руб., за каковое пожертвованіе изъявлена ему признательность епархіальнаго начальства.— Прихожане Негневичской Николаевской церкви, новогр. уѣзда, по внушенію мѣстнаго священника Іосифа Гречихо, на починку своей приходской церкви, пожертвовали 1140 руб., за каковое пожертвованіе изъявлена признательность епархіальнаго начальства.

— Савичская церковь, слуцкаго уѣзда, по просьбѣ мѣстнаго причта, перечислена изъ втораго благочинническаго округа въ *третій*.

— Исключены изъ списковъ умершіе: 1) исправл. должн. псаломщика Заспинской церкви, рѣчицк. уѣзда, Павелъ **Голушкевичъ**, скончавшійся 1 іюня, на 36 году жизни; 2) и. должн. псаломщика Вольской церкви, пинск. уѣзда, Василій **Базилевичъ**, скончавшійся 2 іюня, на 48 году жизни, и 3) и. д. псаломщика при рѣчицкомъ соборѣ Александръ **Севба**, утонувшій 10 іюня въ р. Днѣпрѣ, на 42 году жизни.

Постановленіе Педагогическаго Собранія Минской Духовной Семинаріи объ ученикахъ оной по случаю окончанія ими учебнаго года и курса сего $18^{72}/_{73}$ г.

По произведеніи назначенными коммиссіями испытаній ученикамъ всѣхъ 3-хъ отдѣленій минской духовной семинаріи, члены Педагогическаго собранія, для опредѣленія достоинствъ учениковъ и для перевода ихъ въ высшіе классы, сравнивали годичныя и экзаменскія ихъ отмѣтки какъ по предметамъ, такъ и по сочиненіямъ, и вслѣдствіе сего опредѣлили:

А. По низшему отдѣленію семинаріи.

I. Перевесть въ среднее отдѣленіе слѣдующихъ учениковъ:

1., Верниковскаго Павла,
2., Воеводскаго Луку,
3., Гузовскаго Петра,
4., Данкевича Петра,
5., Зубковича Стефана,
6., Малевича Александра,
7., Мацкевича Дометія,
8., Можаровскаго Николая,
9., Наркевича Константина,
10., Пашкевича Василія,
11., Соловьевича Петра,
12., Струковскаго Антона,
13., Тычину Ѳеодора,
14., Фалевича Николая,
15., Шантыря Адама,
16., Шафаловича Ивана 2-го,
17., Яжгуновича Севастіана,

II., Для полученія перевода, назначить экспрампты литературнаго солержанія на 4 и 5 сентября слѣдующимъ ученикамъ, по причинѣ неудовлетворительности или неподачи нѣкоторыхъ сочиненій:

18., Вершинскому Михаилу одинъ экспромтъ,
19., Восинскому Стефану два экспромпта,

20., Горбацевичу Іосифу два экспромпта,
21., Глыбовскому Өеодору два экспр.
22., Ковальскому Григорію одинъ экспр.
23., Кульчицкому Ивану два экспр.
24., Лавровскому Ивану одинъ экспр.
25., Очаповскому Николаю одинъ экспр.
26., Пигулевскому Ипполиту два экспр.
27., Пигулевскому Николаю одинъ экспр.
28., Русецкому Михаилу одинъ экспр.
29., Севруку Николаю одинъ экспр.
30., Серпову Антону два экспр.
31., Скуратовичу Антону одинъ экспр.
32., Смоличу Митрофану одинъ экспр.
33., Сосиновскому Михаилу одинъ экспр.
34., Тычинѣ Лукѣ одинъ экспр.
35., Фалевичу Константину два экспр.
36., Хлѣбцевичу Михаилу одинъ экспр.
37., Ясинскому Михаилу одинъ экспр.

III., Подвергнуть переэкзаменовкѣ въ 1-хъ числахъ сентября слѣдующихъ учениковъ:

38., Мацкевича Михаила по гражданской исторіи и написать два экспромпта 4 и 5 сентября.

39., Прорвича Николая по французскому языку и написать одинъ экспромптъ,

40., Сорочинскаго Николая по латинскому языку и написать два экспромпта,

41., Сосиновскаго Стефана по нѣмецкому языку и написать два экспромпта,

42., Турцевича Якова по латинскому языку и написать одинъ экспромптъ.

IV., Уволить изъ семинаріи:

43., Рейтаровскаго Александра.

V., Оставляются до 1 сентября:

44., Пушкинъ Владиміръ и

45., Шафаловичъ Иванъ 1-й съ тѣмъ, чтобы они заявили, желаютъ ли учиться.

В. По среднему отдѣленію семинаріи.

I., Перевесть въ высшее отдѣленіе слѣдующихъ учениковъ:

1., Антониковскаго Петра
2., Борковскаго Ивана
3., Будзиловича Ивана
4., Буяковскаго Ксенофонта
5., Воеводскаго Ивана
6., Вершинскаго Александра
7., Волочковича Ивана
8., Гаховича Михаила
9., Завитневича Владиміра
10., Киркевича Андрея
11., Кохановича Виктора
12., Коронцевича Михаила
13., Поплавскаго Михаила
14., Пѣнкевича Стефана
15., Русецкаго Николая
16., Рыбцевича Александра
17., Савича Константина
18., Скороходова Александра
19., Серницкаго Константина
20., Смолича Василія
21., Сосиновскаго Александра
22., Сосиновскаго Θеодора
23., Строковскаго Ивана
24., Терравскаго Александра
25., Тумиловича Θому
26., Чарнецкаго Михаила
27., Чудиновича Ивана
28., Шафаловича Германа
29., Шенца Павла

30., Шимановскаго Павла
31., Юрашкевича Андрея
32., Якубовича Өеодора
33., Яневича Ивана

II., Уволить изъ семинаріи по прошенію, для поступленія въ высшее учебное заведеніе, съ согласія родителя:

34., Бирюковича Михаила

III., Для полученія перевода назначить экспромпты философскаго или психологическаго содержанія на 4 или 5 сентября слѣдующимъ ученикамъ по причинѣ неудовлетворительности или неподачи нѣкоторыхъ сочиненій:

35., Богдановскому Викентію одинъ экспр.
36., Вержболовичу Антону одинъ экспр.
37., Кезевичу Михаилу одинъ экспр.
38., Козюличу Александру одинъ экспр.
39., Лисицкому Якову одинъ экспр.
40., Пигулевскому Василію одинъ экспр.
41., Писарчику Александру одинъ экспр.
42., Плышевскому Ивану одинъ экспр.
43., Понятовскому Даніилу одинъ экспр.
44., Ржецкому Владиміру одинъ экспр.
45., Ржецкому Іосифу одинъ экспр.

IV., Подвергнуть переэкзаменовкѣ въ 1-хъ числахъ сентября слѣдующихъ учениковъ:

46., Наркевича Антона по французскому языку и написать одинъ экспромптъ 4 или 5 сентября.

47., Савича Владиміра по гречеслому языку и написать одинъ экспромптъ.

V., Ученики:

48., Смоличъ Иванъ и

49., Гомолицкій Левъ, за болѣзнію, оставляются въ томъ же отдѣленіи.

В. По высшему отдѣленію семинаріи.

I. Назначить къ поступленію въ духовныя академіи:

1., Каминскаго Александра
2., Епифановича Леонтія
3., Терравскаго Митрофана
4., Завитневича Александра
5., Наркевича Михаила
6., Шпаковскаго Антона

II., Признать окончившими курсъ семинарскаго ученія слѣдующихъ учениковъ:

7., Барановскаго Михаила
8., Вечорко Михаила
9., Волочковича Іосифа
10., Высоцкаго Игнатія
11., Гаховича Θеодора
12., Горячко Александра
13., Гродзицкаго Василія
14., Данкевича Павла
15., Данкевича Θеодора
16., Дроздовскаго Михаила
17., Жуковскаго Константина
18., Крониковскаго Владиміра
19. Малаховскаго Іуліана
20., Микитинскаго Климента
21., Мироновича Константина
22., Мочульскаго Владиміра
23., Мочульскаго Николая
24., Наранoвича Митрофана
25., Наркевича Якова

26., Новицкаго Константина
27., Павлюкевича Василія
28., Погодицкаго Константина
29., Поплавскаго Александра
30., Рубановича Адама
31., Рункевича Василія
32., Рыбцевича Іосифа
33., Савича Климента
34., Самойловича Александра
35., Сорочинскаго Петра
36., Сулковскаго Ивана
37., Успенскаго Льва
38., Чернявскаго Өеодора
39., Шумановича Александра
40., Яхимовича Порфирія

III., Принятыхъ для обученія предметамъ собственно богословскаго образованія признать изучившими оные:

41., Проневича Даніила, священника

42., Сулковскаго Стефана

43., Томашевскаго Василія, діакона.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюля 15-го **№ 13.** 1873 года.

Часть неоффиціальная.

ЖЕНСКІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

(*Изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода за 1871 годъ*).

По Высочайше утвержденному 12 ноября 1871 г. опредѣленію Св. Сунода, кончившимъ курсъ воспитанницамъ *кіевскаго, иркутскаго* и *полоцкаго* училищъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, въ которыхъ учебныя программы оказались весьма близкими къ программѣ, указанной уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, даровано право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, подобно тому, какъ право это даровано въ 1870 г. воспитанницамъ училищъ царскосельскаго и ярославскаго; при семъ св. Суноду предоставлено присвоять таковое преимущество, безъ испрошенія каждый разъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, воспитанникамъ и прочихъ, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества, училищъ дѣвицъ духовнаго званія, когда въ томъ или другомъ изъ нихъ, по состоянію средствъ духовнаго вѣдомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соотвѣтственномъ программѣ епархіальныхъ училищъ видѣ. Въ видахъ расширенія этой возможности, въ *виленскомъ* училищѣ, согласно съ желаніемъ, часто заявляемымъ родителями обучающихся въ немъ воспитанницъ, введено, съ разрѣшенія Ея Величества, преподаваніе нѣмецкаго языка, съ тѣмъ, чтобы изученіе его не было обязательнымъ для всѣхъ воспитанницъ и преподаваніе производилось внѣ классснаго времени. Въ *кіевскомъ* училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, съ Высочайшаго разрѣшенія, учреждены 1871 г. 7 стипендій

имени покойнаго митрополита литовскаго Іосифа на счетъ процентовъ съ завѣщанной имъ на сей предметъ суммы 17.500 руб.; при этомъ св. Сvноду предоставлено утвердить положеніе о таковыхъ стипендіяхъ.

Уставами училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, положено штатнымъ воспитанницамъ, при вступленіи ихъ въ замужество, выдавать денежныя пособія, соразмѣрно ихъ успѣхамъ и поведенію, изъ остаточныхъ по училищамъ суммъ и другихъ источниковъ. Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ 1857 г., выдача этихъ пособій обусловлена была выходомъ воспитанницъ въ замужество только за лицъ духовнаго званія. Затѣмъ, въ 1870 г., право пользоваться такими пособіями распространено и на воспитанницъ, вступающихъ въ бракъ съ наставниками духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду же совершающихся преобразованій въ бытѣ духовенства, особенно предоставленія кандидатамъ на священнослужительскія должности права избирать себѣ женъ изъ всѣхъ сословій, въ 1871 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, (25 мая), положено установленныя пособія выдавать всѣмъ воспитанницамъ означенныхъ училищъ, кончившимъ курсъ ученія и выходящимъ въ замужество за лицъ недостаточнаго состоянія.

По *царскосельскому* училищу, въ 1871 г., усилены средства содержанія. Св. Сvнодъ призналъ необходимымъ возвысить размѣръ годоваго оклада съ своекоштныхъ воспитанницъ онаго, вмѣсто 60 р. до 70 р., назначивъ эту послѣднюю плату съ имѣющихъ вновь поступать воспитанницъ; съ прежнихъ же пансіонерокъ, до окончанія ими курса, взимать прежнюю плату; вмѣстѣ съ тѣмъ св. Сvнодъ предположилъ отнести на счетъ духовно-учебнаго капитала сумму, причитающуюся на увеличеніе окладовъ содержанія казеннокоштныхъ воспитанницъ, и ассигновать изъ того же капитала до 1860 р., въ дополненіе къ назначеннымъ по прежнему штату окладамъ по разнымъ хозяйственнымъ статьямъ училища.

Ярославское училище дѣвицъ духовнаго званія, по времени своего открытія первое послѣ царскосельскаго, 1 іюня 1871 года, праздновало свой 25-ти лѣтній юбилей.

Кромѣ 11-ти училищъ, имѣющихъ счастіе пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, въ 30-ти

епархіяхъ существуютъ подобныя же заведенія, открытыя попеченіями епархіальныхъ преосвященныхъ и самаго духовенства и содержимыя на мѣстныя средства. Высочайше утвержденный 20 сентября 1868 г. уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣющій цѣлію дать надлежащее единство и болѣе педагогическое устройство открытымъ въ епархіяхъ училищамъ для дѣвицъ, возбуждаетъ въ духовенствѣ стремленіе къ постепенному преобразованію этихъ заведеній согласно указаніямъ означеннаго устава. По недостатку матеріальныхъ средствъ для сего, въ большей части такихъ училищъ принимается допускаемое уставомъ 3-хъ классное устройство, съ двухгодичнымъ курсомъ, которое требуетъ меньшихъ расходовъ, нежели 6-ти классное. При такихъ обстоятельствахъ, Св. Сунодъ призналъ справедливымъ—чтобы не лишить духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей—предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20-го сентября 1868 г. уставу, съ примѣненіемъ утвержденныхъ св. Сунодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до пріисканія потребныхъ способовъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными уставомъ 1868 г. воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Между тѣмъ, въ иныхъ епархіяхъ училища эти успѣли получить устройство, вполнѣ согласное съ означеннымъ уставомъ. Изъ преобразованныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ наиболѣе устроеннымъ представляется училище харьковское. Въ 1871 г. въ немъ обучалось 222 воспитанницы; 208 духовнаго званія и 14 свѣтскихъ; изъ числа ихъ 50 содержались на епархіальныя средства, 19 на счетъ благотворителей, а остальныя были своекоштными. При училищѣ заведена педагогическая школа для приходящихъ ученицъ, въ которой воспитанницы высшаго класса упражняются въ обученіи чтенію, письму и ариѳметикѣ, подъ руководствомъ особой надзирательницы школы и инспектора классовъ, обучающаго педагогикѣ. Училище располагаетъ довольно значительною библіотекою, которая много обязана своимъ существованіемъ благотворительности московсковскаго купца Коробкова. Съ большимъ успѣхомъ идутъ въ училищѣ занятія

музыкою и пѣніемъ. Не оставлено въ пренебреженіи и рукодѣліе; имъ занимаются въ училищѣ ежедневно по два часа. Успѣхи воспитанницъ по всѣмъ предметамъ курса вообще удовлетворительны. Въ 1871 г. окончили курсъ въ харьковскомъ училищѣ 35 дѣвицъ; изъ нихъ 24-мъ выданы аттестаты на званіе домашнихъ учительницъ по всѣмъ предметамъ училищнаго преподаванія, а 11-ти—только по нѣкоторымъ предметамъ.

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ подобныя училища еще не заведены, духовенство, проникнутое сознаніемъ ихъ пользы, прилагаетъ заботы объ ихъ учрежденіи. Открытіе епархіальнаго женскаго училища было главнымъ предметомъ занятій происходившаго въ іюнѣ 1871 года общаго съѣзда духовенства *херсонской* епархіи. Предположивъ для сего преобразовать существующее въ Одессѣ сиротовоспитательное заведеніе при женскомъ Архангело-Михайловскомъ монастырѣ, съѣздъ назначилъ на устройство означеннаго училища слѣдующія средства: 18.000 р., остающихся свободными отъ процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, 10.000 руб. отъ свѣчнаго епархіальнаго завода и 2.220 р., составляющіе остатокъ свѣчной прибыльной суммы отъ прежнихъ лѣтъ. На первое время всѣ эти средства положено обратить на постройку зданій и для производства оной образовать строительный комитетъ. Въ *пермской* епархіи еще въ 1870 г. на общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства рѣшено было устроить епархіальное женское училище и для сего составить основной капиталъ. Въ 1871 г. постановленіе это приводилось въ исполненіе. Къ 1872 г. собрана была уже значительная сумма на устройство въ Перми епархіальнаго училища.

Въ другихъ епархіяхъ попеченія и пожертвованія духовенства обращены были на возможно большее развитіе и благоустройство училищъ, уже существующихъ. Духовенство кіевской епархіи озабочено распространеніемъ зданія мѣстнаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія. Въ этомъ училищѣ въ 1871 г. обучалось 190 воспитанницъ; но, несмотря на то, многимъ священнослужителямъ отказано было въ принятіи ихъ дочерей въ училище по причинѣ не остатка помѣщенія. Въ виду сего общеепархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ маѣ мѣсяцѣ, призналъ необходимымъ сдѣлать пристройки къ зданіямъ училища. Расходъ на этотъ пред-

метъ, по составленнымъ исчисленіямъ, долженствующій простираться до 20.000 р., предположено покрыть взносами отъ духовенства по 15 р. съ каждаго причта, съ разсрочкою платежа на два года. Въ пользу могилевскаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія, съ цѣлію пріобрѣсти приличное для него помѣщеніе въ г. Могилевѣ и перевести изъ Буйницкаго монастыря, епархіальное духовенство, частію пожертвовало отъ себя, частію пріобрѣло отъ постороннихъ благотворителей до 4180 р.; такимъ образомъ, вмѣстѣ съ суммою, собранною въ 1870 г., составился къ 1872 году для означенной цѣли капиталъ въ 11.400 р. На минское и паричское училища пожертвовано въ 1871 г. духовенствомъ 2% сбора съ получаемаго имъ жалованья 2160 р. На сумму эту воспитывалось 28 пансіонерокъ духовенства въ паричскомъ училищѣ и 2 въ минскомъ.

Сдѣланное св. Синодомъ въ 1870 г. обращеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ относительно усиленія ихъ попеченій какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ монастыряхъ и общинахъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній, такъ и объ устройствѣ таковыхъ вновь, не осталось безъ благихъ послѣдствій. Тѣ изъ женскихъ обителей, которыя и прежде имѣли въ своихъ стѣнахъ воспитательныя учрежденія, усилили свою попечительность о нихъ, что выражалось или увеличеніемъ числа воспитываемыхъ въ нихъ дѣтей, или расширеніемъ ихъ учебной программы. Другія поспѣшили вновь открыть воспитательно-благотворительныя заведенія, преимущественно для дѣтей духовнаго происхожденія. Съ замѣчательнымъ усердіемъ отнеслись къ сему дѣлу обители *харьковской* епархіи. Такъ, игуменія и сестры харьковскаго Хорошевскаго женскаго монастыря, въ сентябрѣ 1871 г. открыли въ своей обители женское училищѣ для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго званія; помѣщеніе для училища и обзаведеніе онаго всѣмъ необходимымъ даны отъ монастыря, на счетъ котораго сполна принято и содержаніе 30-ти воспитанницъ; обучать же ихъ чтенію, письму, рукодѣліямъ изъявили желаніе сестры монастыря, съ участіемъ состоящихъ при монастырѣ священниковъ, въ качествѣ законоучителей. По программѣ для этого училища, утвержденной епархіальнымъ преосвященнымъ, оно состоитъ изъ трехъ классовъ; въ первыхъ двухъ классахъ оно приготовляетъ воспитанницъ къ поступленію въ женское

епархіальное училище, въ третьемъ же классѣ становится самостоятельною начальною школою. Училище это, въ отличіе отъ существующаго въ г. Харьковѣ епархіальнаго женскаго училища, преосвященный наименовалъ «духовнымъ пріютомъ». Другія изъ существующихъ въ харьковской епархіи женскихъ обителей, какъ то: Верхо-Харьковскій Николаевскій монастырь и Старобѣльская женская община, изъявили съ своей стороны готовность содержать въ епархіальномъ женскомъ училищѣ по двѣ пансіонерки, внося для этого по 200 р. ежегодно. Не менѣе усердія выразили и обители *пензенской* епархіи. Тамъ, при пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ и Нижне-Ломовской общинѣ, въ 1871 г., открыты на полномъ отъ нихъ содержаніи училища для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго происхожденія. Въ училище при Троицкомъ монастырѣ поступило на первый разъ 10 воспитаницъ. Оно помѣщено въ особомъ удобномъ зданіи и снабжено потребнымъ количествомъ учебныхъ и хозяйственныхъ принадлежностей. Для надзора за дѣтьми и для занятія съ ними настоятельницею избраны 9-ть послушницъ монастыря. На такихъ же основаніяхъ устроена школа при Нижне-Ломовской общинѣ; въ нее принято на первый разъ 12 сиротъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ жур. общаго собранія членовъ Минскаго Николаевскаго Братства 22 апрѣля и 13 мая 1873 года.

Минское Николаевское Братство, учрежденное въ 1865 году, при Минскомъ каѳедральномъ соборѣ, начало девятый годъ своего существованія, и на бывшемъ 22 апрѣля общемъ собраніи, въ домѣ Преосвященнаго Александра, Епископа Минскаго и Бобруйскаго, выслушало отчетъ за истекшій 187²/₃ годъ и произвело выборы на предстоящій годъ.

Членами совѣта избраны: ректоръ семинаріи архимандритъ Іаннуарій, каѳедр. протоіерей І. Ф. Вержиковскій, полковникъ Бѣляевъ, директоръ гимназіи Н. П. Богушевскій, инспекторъ семинаріи архимандритъ Анастасій, намѣстникъ минскаго св. духовскаго монастыря архимандритъ Іоаннъ, членъ губ. по крестьянск. дѣламъ присутствія І. А. Бончъ-

Осмоловскій, полковникъ Агломазовъ, протоіерей Н. И. Смоличъ, инспекторъ народ. училищъ Г. И. Кулжинскій. Кандидатами въ члены совѣта: полковникъ Постовскій и священникъ Ѳ. И. Миткевичъ. Старшиною избранъ полковникъ Бѣляевъ, казначеемъ протоіерей Верживовскій.

Почетными членами совѣта: Преосвященный Александръ Епископъ Минскій и Бобруйскій и Минскій Губернаторъ В. П. Токаревъ.

Вновь избранный совѣтъ, открывая свои дѣйствія постановилъ:

1., Устроить въ каѳедральномъ соборѣ особую братскую кружку, при братской хоругви; старшинѣ съ казначеемъ, чрезъ каждые два мѣсяца, свидѣтельствовать кружку и о поступившихъ пожертвованіяхъ объявлять въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2., Повѣстки съ почты о пожертвованіяхъ, поступающихъ отъ иногородныхъ, записывать въ особую книгу повѣстокъ, которую вести старшинѣ и затѣмъ повѣстки передавать казначею съ довѣренностію на полученіе съ почты.

3., Для храненія церковныхъ вещей, какъ заготовляемыхъ братствомъ, такъ и жертвуемыхъ, по предложенію намѣстника св. духова монастыря, принять особую въ этомъ монастырѣ комнату.

4., Для развитія матеріальныхъ средствъ братства разослать отъ имени совѣта къ извѣстнымъ своею благотворительностію лицамъ приглашенія вступить въ Николаевское братство.

5., Совѣтъ братства, памятуя о томъ, что каѳедральный соборъ, при которомъ Николаевское братство состоитъ, долженъ служить предметомъ особаго съ его стороны попеченія,—что послѣ ремонтировки 1869 года наружная окраска собора значительно повредилась и что стоявшія у входныхъ дверей большія канделабры повреждены отъ бывшей буры и не служатъ болѣе украшеніемъ собора, предложилъ общему собранію ассигновать особую сумму на исправленіе канделябровъ и возстановленіе наружнаго благолѣпія собора, въ помощь къ тѣмъ средствамъ, которыя соборъ имѣетъ въ виду употребить на этотъ предметъ. Общее собраніе положило ассигновать на это двѣсти руб. сереб.

6., Казначею братства, чрезъ каждые два мѣсяца, вносить въ соборъ по шести руб., за поминовеніе и просить духо-

венство каѳедральнаго собора совершать обычныя поминовенія по братскому сѵнодику ежедневно на проскомидіи, а по субботамъ на литургіи за упокой, и за здравіе при молебствіи съ акаѳистомъ предъ чудотворнымъ образомъ Минской Божіей Матери.

7., Доставить въ каѳедральный соборъ братскій сѵнодикъ на предстоящій годъ. Въ сѵнодикъ для поминовенія о здравіи внести всѣхъ членовъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на текущій годъ, а изъ прежнихъ членовъ, тѣхъ, которые сдѣлали болѣе значительныя пожертвованія, или оказали братству особыя услуги. Для поминовенія за упокой, внести имена всѣхъ скончавшихся членовъ братства и всѣхъ тѣхъ, въ память которыхъ сдѣланы взносы въ пользу братства.

8., По случаю предстоящаго 21 мая праздника св. Равноапостольныхъ царей Константина и Елены, принести отъ лица братства поздравленіе съ днемъ ангела почетному члену братства, Генералъ-Адъютанту Константину Петровичу **Фонъ-Кауфману** и выразить при этомъ общее единодушное желаніе, чтобы Господь благословилъ усилія Его Высокопревосходительства къ прославленію Русскаго имени въ отдаленныхъ странахъ и дабы по пути, побѣдоносно пролагаемому Константиномъ Петровичемъ, проникъ, въ глубину Средней Азіи, благотворный свѣтъ Христовой вѣры. Вмѣстѣ съ тѣмъ, братство постановило довести до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства, что въ Минскомъ каѳедральномъ соборѣ приносятся молитвы о здравіи и долгоденствіи его.

9., Въ виду постояннаго сочувствія и значительной матеріальной помощи, оказываемой Николаевскому братству Высокопреосвященнымъ **Іоанникіемъ**, Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ, общее собраніе положило: просить Его Высокопреосвященство принять званіе почетнаго члена Николаевскаго братства.

10., Совѣтъ братства, узнавъ отъ Преосвященнаго Александра, что начальникъ 30-й пѣхотной дивизіи Генералъ-Лейтенантъ **Пузановъ** заявилъ желаніе содѣйствовать устройству для каѳедральнаго собора новой плащаницы, постановилъ: выразить отъ лица совѣта признательность Его Превосходительству и всѣмъ тѣмъ, которые по приглашенію Генералъ-Лейтенанта Пузанова приняли или примутъ участіе въ этомъ дѣлѣ. Общее собраніе братства рѣшило про-

сить Его Превосходительство принять званіе почетнаго члена братства.

11., Въ видахъ содѣйствія къ распространенію духовныхъ познаній, просить членовъ братства, извѣстныхъ своею дѣятельностію на этомъ поприщѣ, возбуждать бесѣды, направленныя къ достиженію святой цѣли братства, принявшаго на себя обязанность содѣйствовать укрѣпленію и процвѣтанію Св. Православной вѣры.

12., Въ виду того, что однимъ изъ средствъ къ достиженію цѣлей братства могло бы служить распространеніе назидательныхъ духовныхъ книгъ и журналовъ, желательно было бы положить основаніе устройству *Братской библіотеки*. Для осуществленія этой мысли, Его Преосвященство Епископъ Александръ жертвуетъ нѣкоторыя свои книги и предлагаетъ отвести въ своемъ домѣ особую для библіотеки комнату, а экономъ архіерейскаго дома, іеромонахъ Всеволодъ, принимаетъ на себя обязанность библіотекаря. Нѣкоторые изъ членовъ братства изъявили также готовность сдѣлать пожертвованія въ пользу библіотеки.

О НЕОБХОДИМОСТИ ОДНООБРАЗНОЙ ФОРМЫ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ, ВЫДАВАЕМЫХЪ ПРИХОЖАНАМЪ, НА ВСТУПЛЕНІЕ ВЪ БРАКЪ.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 47 Современности за текущій годъ напечатана статья, съ которою считаемъ нужнымъ познакомить нашихъ читателей.

Вотъ эта статья.

«Извѣстно, что лица, желающія вступить въ бракъ обязаны, по существующимъ законоположеніямъ, представить причту, имѣющему совершать вѣнчанье, документы, которые служатъ послѣднему гарантіей, что такой или такая-то могутъ быть обвѣнчаны безпрепятственно. Къ числу этихъ брачныхъ документовъ относятся и чаще всего употребляются свидѣтельства, выдаваемыя священниками, въ приходѣ которыхъ имѣетъ жительство женихъ или невѣста. Кто видѣлъ эти свидѣтельства, тотъ вѣроятно подмѣтилъ въ нихъ общую черту, столь не свойственную актовой бумагѣ. Черта

эта—отсутствіе опредѣленной формы. Обыкновенно свидѣтельства пишутся въ разныхъ мѣстахъ Россіи различнымъ образомъ. Тогда какъ одинъ священникъ прописываетъ, напримѣръ, что такой-то, житель села N, прихожанинъ N—ской церкви, православнаго вѣроисповѣданія, холостъ (или вдовъ по такомъ-то бракѣ: слѣдуетъ выписка изъ метрической книги о смерти жены), родился, какъ значится по метрической книгѣ, тогда-то и записанъ за такимъ-то №, о намѣреніи его вступить въ бракъ съ прихожанкою такого-то села, NN, оглашеніе производилось такихъ-то и такихъ чиселъ; у исповѣди и причастія св. таинъ бываетъ ежегодно; подъ судомъ и слѣдствіемъ церковнымъ не находится, ума здраваго, другіе священники свидѣтельство на вступленіе въ бракъ формулируютъ въ такихъ выраженіяхъ: села N крестьянинъ NN отъ роду имѣетъ лѣтъ 00, ко вступленію въ супружество свободенъ; или же ограничиваютъ дѣло простою выпискою изъ метрической книги о рожденіи желающаго вступить въ бракъ. Одни священники, формулируя брачныя свидѣтельства, выпускаютъ ту, другую и третью черту изъ приведеннаго образца подробнаго свидѣтельства, другіе заномеровываютъ свидѣтельства, а третьи считаютъ это излишнимъ; иные сами подписываютъ свидѣтельство, а нѣкоторые считаютъ необходимымъ скрѣплять его подписью всего причта и т. д. Къ этому надобно прибавить, что одинъ и тотъ же священникъ сегодня напишетъ свидѣтельство такъ, чрезъ нѣсколько времени иначе, а далѣе опять какъ нибудь варіруетъ его.

Это отсутствіе опредѣленной формы въ свидѣтельствахъ не мозолило бы ничьихъ глазъ, ежели бы изъ него не вытекали различнаго рода неблаговидности, порождающія пререканія между священниками и вводящія прихожанъ въ излишніе издержки, потеру времени и разныя другія непріятности. За фактами ходить далеко нечего. Священнику извѣстной церкви представляется краткое брачное свидѣтельство въ родѣ вышеприведеннаго, или же просто метрическая выписка. Понятное дѣло, что сколько нибудь осторожный священникъ не станетъ вѣнчать по этимъ quasi документамъ, такъ какъ они, не вполнѣ выясняя личность желающаго вступить въ бракъ, недостаточны для составленія правильнаго обыска. Обыкновенно эти документы возвращаются явителю ихъ съ объясненіемъ ихъ несостоятельности. Яви-

тель, чаще всего темный человѣкъ крестьянинъ, себѣ на умѣ, полагая, что батюшка придирается, «взять» вѣроятно хочетъ, начинаетъ упрашивать, чтобы тотъ обвѣнчалъ его по представленнымъ документамъ, что они вѣрны, что ихъ выдавалъ тоже батюшка и т. д. Священникъ старается растолковать просителю, что онъ не можетъ обвѣнчать его по неполнотѣ или недѣйствительности документа. Тогда крестьянинъ пускаетъ въ дѣло приманку: «я ужъ, батюшка, вашей милости... только перевѣнчайте». Это намѣреніе подкупить священника, заставить его похерить свои обязанности—обида, довольно возмутительно дѣйствующая на духъ инаго іерея,—есть первое непріятное послѣдствіе, проистекающее изъ отсутствія опредѣленной формы брачныхъ свидѣтельствъ.

Поохавъ и почесавъ въ достаточной мѣрѣ затылокъ, женихъ-крестьянинъ ѣдетъ обратно къ своему приходскому священнику за выправкой новаго, правильнаго свидѣтельства. И такъ, значитъ, крестьанинъ, изъ-за неправильно написаннаго свидѣтельства, тратитъ напрасно время на разъѣзды, да и разъѣзды чего нибудь стоютъ. Случается еще иногда и такъ, что женихъ не одинъ и не два раза совершитъ путешествіе отъ священника, у котораго намѣренъ вѣнчаться, къ своему приходскому за полученіемъ свидѣтельства. Нерѣдко между священниками по поводу свидѣтельствъ возникаютъ сложныя письменныя объясненія.

Надобно еще замѣтить, что пререканія между іереями изъ за свидѣтельствъ не всегда бываютъ разумны. Нельзя, конечно, винить того священника, который не принимаетъ свидѣтельства безъ вѣрнаго обозначенія лѣтъ жениха или невѣсты. Никто также не станетъ винить и того священника, который возвращаетъ свидѣтельство, не дающее свѣдѣній о вѣроисповѣданіи жениха. Но нельзя не удивлятся тѣмъ священникамъ, которые признаютъ недостаточными брачныя свидѣтельства изъ-за того только, что они безъ подписи пономаря...»

И. Я—скій.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга вновь вышедшая книга.

„РАСКОЛЬНИКИ и ОСТРОЖНИКИ"

томъ IV. Ѳ. В. Ливанова.

Содержаніе IV тома. Отъ автора. *Къ портрету Сапѣлкина.* Единовѣрецъ В. А. Сапѣлкинъ и раскольники невѣжественной Бѣгло-поповской секты, московскіе купцы Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Тимоѳей Савичъ Морозовъ. *Вмѣсто предисловія:* Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? 1. Императоръ Петръ I, какъ антихристъ у раскольниковъ. 2. Камергеръ скопецъ А. М. Елянскій, и его проэктъ о божественной канцеляріи въ Россіи. 3. Раскольничьи коноводы Папулинъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощію раскола наживать милліоны. 4. Лицемѣріе скопцевъ для обмана правительства и общества. 5. Секта странниковъ, или бѣгуновъ. 6. Обрядъ принятія въ скопческую секту. 7. Тамбовскіе молокане и духоборцы. 8. Гдѣ скопцы производятъ операціи оскопленія? 9. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. 10. Скопческія и хлыстовскія пѣсни (70 пѣсенъ). 11. Бакунинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничные агитаторы раскольниковъ. 12. Таврическіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. 13. Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческою кровію. 14. Харьковскіе молокане и духоборцы. 15. Кавказскіе молокане и духоборцы. 16. Совращеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. 17. Саратовскіе молокане и духоборцы. 18. Хлыстовская богородица съ титломъ великой княгини Елены Павловны. 19. Самарскіе молокане и духоборцы. 20. Астраханскіе молокане и духоборцы. 21. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? 22. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. 23. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. 24. Симбирскіе и рязанскіе молока-

не и духоборцы. 25. Новый раскольничій архіерей изъ ивантѣевскихъ кучеровъ Александръ Герасиковъ. 26. Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе молокане и духоборцы. 27. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ. 28. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. Приложеніе. А). Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ, князя А. И. Урусова и появленіе на его мѣстѣ новыхъ друзей скопческихъ денегъ. А). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова. В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. *Историческій словарь* 86 раскольничьихъ отцовъ и учителей. *Каталогъ Павла Любопытнаго*, съ перечнемъ до 700 раскольничьихъ сочиненій. Цѣна IV тома, въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Всѣхъ сектантовъ, живущихъ въ Россіи и заграницей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу по прежнему доставлять мнѣ матеріалы.

У всѣхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга находятся въ продажѣ вновь напечатанныя изданія книгъ, прежде вышедшихъ.

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ"

Томъ I. (Изданіе 4-е) Содержаніе: Предисловіе къ четвертому изданію.—1 Пророчица раскольничья Устинья Никифоровна.—2 Хлысты Михайловскаго Замка.—3 Бѣгунъ.—4 Скакуны.—5 Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ.—6 Скопитель —7 Дѣтоубійство Безпоповцевъ.—8 Начало и происхожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи.—9 Богатые скопцы Солодовниковы.—10 Молоканскій попъ.—11 Раскольничьи ходаки.—12 Тамбовскіе Молокане и духоборцы.—13 Закланіе сына въ жертву Богу.—14 Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ.—15 Странникъ.—16 Харьковскіе Молокане и Духоборцы.—17 Какъ раскольники исповѣдаются по почтѣ.—18 Іоаннъ Креститель и Варвара Мученица.—19 Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Агаѳья Рахманова.— 20 Скопческій богъ Кондратій Селивановъ.—21 Пропагандистъ Мясницкій.—22 Раскольники Савва и Тимофей Морозовы.—23 Молоканская обѣдня.—24 Адамантъ благочестія.— 25 Фабрикація московскими раскольниками

подложныхъ Высочайшихъ указовъ.—26 Долго ли будетъ висѣть портретъ скопца Мих. Герасимова Солодовникова въ Залѣ Московской Купеческой Управы?—27 Какъ супруга Московскаго раскольника и 1-й гильдіи купца Ив. Петрова Бутикова Екатерина Афиногеновна заправляетъ безобразнымъ богослуженіемъ самозванныхъ Архіереевъ и поповъ раскольничьихъ. *Приложеніе.*—А) Максимъ Кузьмичъ Плотицынъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. Н. Урусовъ.—Б) Раскольничьи адвокаты. Первый томъ содержитъ болѣе 40 печатныхъ листовъ; цѣна 85 к., съ пересылкою 1 р. 20 к.

Томъ II. (Изданіе 2-е) Содержаніе—см Мин. Епар. Вѣд. 1870 г. часть неоффиц. № 10-й.

Томъ III. (Изданіе 1-е) Содержаніе—см. Мим. Еп. Вѣд. 1872 года № 24-й.

Инородные благоволятъ обращаться къ редактору изданій, жител. въ Москвѣ, у Пречисенскихъ воротъ, въ Гагаринскомъ пер., собственный домъ.

Общество заключаетъ различныя страхованія по умѣреннымъ преміямъ и на выгодныхъ условіяхъ. Наиболѣе употребительныя страхованія слѣдующія:

а) Страхованія на всю жизнь, по которому застрахованный капиталъ (отъ 500—10.000 р.) выплачивается послѣ смерти.

б) Страхованія капиталовъ, уплачиваемыхъ при жизни.

в) Страхованія отъ 100 р. до 1.000 р. на погребеніе.

г) Страхованія личныхъ и вдовьихъ пенсіоновъ.

д) Страхованія капиталовъ и пенсіоновъ въ пользу дѣтей на различныхъ условіяхъ.

Уплата преміи можетъ быть раздѣляема на полугодовыя, 4-хъ и 3-хъ мѣсячныя доли съ незначительною надбавкою процентовъ.

На основаніи § 52 устава, смертные случаи, послѣдовавшіе отъ эпидемическихъ болѣзней, какъ: холеры, чумы, оспы и прочее, а также внезапная смерть, не освобождаетъ Общество отъ непремѣнной уплаты застрахованныхъ по полисамъ капиталовъ

Послѣднее Общее Собраніе Акціонеровъ Общества постановило отчислять ежегодно часть прибылей для выдачи въ дивидентъ страхователямъ, для чего отъ прибылей 1872 г. отчислено уже 9051 р. 57 к Подробныя по сему предмету правила будутъ окончательно утверждены въ началѣ будущаго 1874 г

Подробныя свѣдѣнія о правилахъ страхованія, уставы и таблицы можно получать безвозмездно:

Въ г **Вильнѣ:** у Окружнаго Агента—Сергѣя Петровича *Якубовича*, въ Замковомъ переулкѣ, въ д. Завадскаго.

Въ губернскомъ г. **Минскѣ**: у Субъ Агента Константина Михайловича *Григорьева*, домъ Керсновскаго Крещенская учица.

Въ г. **Витебскѣ:** у Субъ-Агента Александра Петровича *Соколова*.

Въ г. **Полоцкѣ**: у Субъ-Агента Пастора и кавалера *фонъ-Гейнлета*.

Въ г. **Динабургѣ**: у Субъ-Агента Ф. *Ваена*.

Иногороднымъ всѣ правила страхованія высылаются по почтѣ по первому требованію, а въ случаѣ надобности даются письменныя разъясненія

Жители сосѣднихъ губерній могутъ страховать свою жизнь

или капиталъ также черезъ посредство Виленскаго Окружнаго Агента или черезъ одного изъ Субъ-Агентовъ, но съ условіемъ пріѣзда въ Вильну или въ одинъ изъ городовъ, гдѣ жительствуетъ Субъ-Агентъ, для освидѣтельствованія черезъ врачей Агенства

ПОПРАВКА: Въ отдѣлѣ мѣстныхъ распоряженій, въ семъ №: стр. 213, подъ линѣйкою, сказано, что указъ Св. Сүнода объ открытіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ напечатанъ въ № 12 Мин. Еп. Вѣд. Исправляемъ ошибку. Указѣ сей будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ 14 №.

Редакторы: **Священникъ Θеодоръ Митковичъ.**
Николай Акоронко.

Дозволено цензурою 1873 года, Іюля 10-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ.—Печатано въ Губернской типографіи.